

VERBALE DI GARA

Oggetto: “Lavori di realizzazione e manutenzione di impianto fotovoltaico avente potenza di 997,92 kwp nell’area tecnologica di S.A.BA.R. S.p.A., presso discarica intercomunale sita in Comune di Novellara (RE), via Levata 64”

CIG 8630204DA0 – CUP: G36G21000010005 – 09331200-0 Moduli fotovoltaici solari

Importo a base di gara: **Euro 1.140.141,88** (oltre IVA di legge), di cui **Euro 1.107.141,88** (compresi Euro 123.566,54 per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed **Euro 33.000,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L’anno **2021**, il giorno **30**, del mese di **Marzo** alle ore 09:05 c/o la sede legale di S.A.BA.R. S.p.A. in Novellara, via Levata 64, il Responsabile Unico del Procedimento di S.A.BA.R. S.p.A., ing. Marco Boselli, assistito dal geom. Marco Pellacani dipendente di S.A.BA.R. Servizi S.r.l., in qualità di testimone,

PREMESSO

- che, con Determina Dirigenziale del 11/02/2021 veniva approvata l’indizione della gara per i lavori di realizzazione e manutenzione di un impianto fotovoltaico avente potenza di 997,92 kwp nell’area tecnologica di S.A.BA.R. S.p.A., presso discarica intercomunale sita in Comune di Novellara (RE), via Levata 64 in oggetto a mezzo di procedura aperta ex art 60 D. Lgs. 50/2016 per un importo di Euro 1.140.141,88 (oltre IVA di legge), di cui Euro 1.107.141,88 (compresi Euro 123.566,54 per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed Euro 33.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, e con aggiudicazione secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95 D. Lgs. 50/2016;
- il bando è stato pubblicato sulla:
 - GURI n. 21 del 22/02/2021,
 - n. 1 quotidiano nazionale e n. 1 quotidiano locale
 - nonché sui siti ex lege con scadenza per la presentazione delle offerte alle ore 12:00 del 29/03/2021

DATO ATTO

che alla seduta di gara non è presente alcun legale rappresentante e/o delegato degli Operatori Economici che hanno presentato offerta,

DICHIARA

- l’assenza di cause di incompatibilità di cui all’art. 42 D. Lgs. 50/2016,
- aperta la seduta pubblica, e fa constatare che entro il termine del 29/03/2021 ore 12:00 all’Ufficio Protocollo di S.A.BA.R. S.p.A., c/o la sede legale, sono pervenuti i seguenti plichi, sigillati presentati da:

1	25/03/2021	GAIA ENERGY S.r.l. Via Ferrovie dello Stato snc – 81030 Gricignano d’Aversa (CE)
2	25/03/2021	RIGHI ELETTROSERVIZI S.p.A. Via I. Da Vinci 1, loc. Bora – 47025 Mercato Saraceno (FC)
3	26/03/2021	ETT S.r.l. Via Carammone 5 – 95024 Acireale (CT)
4	26/03/2021	BUSINESS IMPROVEMENT S.r.l. unipersonale Via Cassia 1081 – 00189 Roma (RM)
5	26/03/2021	DE MASI S.r.l. Via Vicinale S. Maria del Pianto 7 – Torre 3 – 80143 Napoli (NA)
6	26/03/2021	CEIT S.p.A. Via Alternò 108 – Loc. Sambuceto – 66020 San Giovanni Teatino (CH)
7	29/03/2021 ORE 08:31	MY ENERGY S.p.A. Via Angelo Moro 109 - 20097 San Donato Milanese (MI)
8	29/03/2021 ORE 08:39	GSM CONTINENTAL LAVORI E SERVIZI S.r.l. Via Vinicio Cortese 26 – 00043 Ciampino (RM)



9	29/03/2021	PROJECT GROUP S.r.l.
	ORE 09:06	Via G. Galilei 2 – 42020 San Polo d'Enza (RE)
10	29/03/2021	PAL S.r.l.
	ORE 09:12	Via Delle Industrie 6/b – 31047 Ponte di Piave (TV)
11	29/03/2021	BM GROUP POLYTEC S.p.A.
	ORE 09:21	Via Boschetta 15 – 24062 Costa Volpino (BG)
12	29/03/2021	SGARGI S.r.l.
	ORE 10:10	Via Dell'Elettricista 42 – 40138 Bologna (BO)
13	29/03/2021	CONTATTO S.r.l.
	ORE 10:24	Via San Giorgio 2/2 – 40121 Bologna (BO)
14	29/03/2021	F.LLI FRANCHINI S.r.l. – Unipersonale
	ORE 10:45	Via Covignano 201/a – 47923 Rimini (RN)
15	29/03/2021	ESSE SOLAR S.r.l.
	ORE 11:07	Via Marsala 36/b – 21013 Gallarate (VA)

DATO ATTO

Che il Responsabile Unico del Procedimento valuta completa e corretta la documentazione amministrativa (ex Busta A) delle società di seguito elencate:

- ✓ GAIA ENERGY S.r.l.
- ✓ RIGHI ELETTROSERVIZI S.p.A.
- ✓ ETT S.r.l.
- ✓ BUSINESS IMPROVEMENT S.r.l. unipersonale
- ✓ DE MASI S.r.l.
- ✓ CEIT S.p.A.
- ✓ MY ENERGY S.p.A.
- ✓ GSM CONTINENTAL LAVORI E SERVIZI S.r.l.
- ✓ PROJECT GROUP S.r.l.
- ✓ PAL S.r.l.
- ✓ BM GROUP POLYTEC S.p.A.
- ✓ SGARGI S.r.l.
- ✓ CONTATTO S.r.l.
- ✓ F.LLI FRANCHINI S.r.l. – unipersonale

RILEVATO

che dalla verifica della documentazione amministrativa della società **ESSE SOLAR S.r.l.**, Via Marsala 36/b – 21013 Gallarate (VA), non risulta presente la cauzione provvisoria prevista per legge e che, pertanto, in ragione di quanto previsto ex art. 83, c. 9 D. Lgs. 50/2016 s.m.i., occorre procedere con l'attivazione della procedura di soccorso istruttorio. Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 12:50 sospende la seduta pubblica per consentire l'avvio della procedura di soccorso istruttorio nei confronti della società **ESSE SOLAR S.r.l.**, Via Marsala 36/b – 21013 Gallarate (VA).

Letto, approvato e sottoscritto:

IL RESP. UNICO DEL PROCEDIMENTO

ing. Marco Boselli

IL TESTIMONE

geom. Marco Pellacani



VERBALE DI GARA

Oggetto: "Lavori di realizzazione e manutenzione di impianto fotovoltaico avente potenza di 997,92 kwp nell'area tecnologica di S.A.BA.R. S.p.A., presso discarica intercomunale sita in Comune di Novellara (RE), via Levata 64" - CIG 8630204DA0 – CUP: G36G21000010005 – 09331200-0 Moduli fotovoltaici solari

Importo a base di gara: **Euro 1.140.141,88** (oltre IVA di legge), di cui **Euro 1.107.141,88** (compresi Euro 123.566,54 per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed **Euro 33.000,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'anno **2021**, il giorno **06**, del mese di **Aprile** alle ore 09:05 c/o la sede legale di S.A.BA.R. S.p.A. in Novellara, via Levata 64, il Responsabile Unico del Procedimento di S.A.BA.R. S.p.A., ing. Marco Boselli, assistito dal geom. Marco Pellacani dipendente di S.A.BA.R. Servizi S.r.l., in qualità di testimone,

RILEVATO

che con comunicazione n. prot. 88/MB del 30/03/2021, trasmessa a mezzo p.e.c., il Responsabile Unico del Procedimento di S.A.BA.R. S.p.A. ha comunicato alla società ESSE SOLAR S.r.l. l'avvio della procedura di soccorso istruttorio ex art. 83, c. 9 D. Lgs. 50/2016 per consentire, alla medesima, di sanare la rilevata carenza documentale (mancata presentazione della cauzione provvisoria), concedendo termine fino al 01/04/2021

CONSIDERATO

che entro la data del 01/04/2021 ESSE SOLAR S.r.l. non ha regolarizzato la carenza documentale riscontrata in sede di apertura della busta amministrativa (busta A), non producendo la cauzione provvisoria richiesta

TENUTO CONTO

che in data 02/04/2021 il Responsabile Unico del Procedimento ha comunicato, a tutti gli Operatori Economici partecipanti alla gara, la riapertura della seduta pubblica fissata per il giorno 06/04/2021 ore 09:00 in occasione della quale verrà dato atto:

- della presenza dei documenti richiesti nel bando contenuti all'interno della busta amministrativa,
- della dichiarazione di ammissione/esclusione alla gara
- della presenza dei documenti relativi all'offerta tecnica contenuti nella busta B.

DATO ATTO

che all'odierna seduta di gara non è presente alcun legale rappresentante e/o delegato degli Operatori Economici che hanno presentato offerta,

DICHIARA

- l'assenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 42 D. Lgs. 50/2016 s.m.i.,
- viene riaperta la seduta pubblica nella quale si attesta:
 - ✓ la presenza di tutti i documenti richiesti nel bando relativi alla busta amministrativa, e conseguentemente l'**ammissione** alle fasi successive dalla gara, relativamente alle società di seguito indicate:
 - GAIA ENERGY S.r.l.
 - RIGHI ELETTROSERVIZI S.p.A.
 - ETT S.r.l.
 - BUSINESS IMPROVEMENT S.r.l. unipersonale
 - DE MASI S.r.l.
 - CEIT S.p.A.
 - MY ENERGY S.p.A.
 - GSM CONTINENTAL LAVORI E SERVIZI S.r.l.
 - PROJECT GROUP S.r.l.
 - PAL S.r.l.
 - BM GROUP POLYTEC S.p.A.
 - SGARGI S.r.l.
 - CONTATTO S.r.l.
 - F.LLI FRANCHINI S.r.l. – unipersonale
 - ✓ l'**esclusione** della gara ex art. 76, c. 5, lett. B) D. Lgs. 50/2016 della società **ESSE SOLAR S.r.l.** con sede legale in via Marsala 36/b), 21013 Gallarate (VA), come da Verbale di esclusione del Responsabile Unico del Procedimento del 02/04/2021 prot. n. 93-1, stante la mancata presentazione della cauzione provvisoria richiesta come per legge;



- ✓ della presenza dei documenti relativi all'offerta tecnica contenuti nella busta B di tutti i Concorrenti ammessi alle fasi successive della gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento alle ore 10:15 sospende la seduta pubblica dispone per l'immediata prosecuzione dei lavori in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche da parte della Commissione Giudicatrice di gara.

Letto, approvato e sottoscritto:

IL RESP. UNICO DEL PROCEDIMENTO

ing. Marco Boselli

IL TESTIMONE

geom. Marco Pellacani

VERBALE DI GARA

Oggetto: "Lavori di realizzazione e manutenzione di impianto fotovoltaico avente potenza di 997,92 kw_p nell'area tecnologica di S.A.BA.R. S.p.A., presso discarica intercomunale sita in Comune di Novellara (RE), via Levata 64"

CIG 8630204DA0 – CUP: G36G21000010005 – 09331200-0 Moduli fotovoltaici solari

Importo a base di gara: **Euro 1.140.141,88** (oltre IVA di legge), di cui **Euro 1.107.141,88** (compresi Euro 123.566,54 per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed **Euro 33.000,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'anno **2021**, il giorno **06**, del mese di **Aprile** alle ore 10:20, c/o la sede legale di S.A.BA.R. S.p.A. in Novellara, via Levata 64, si riunisce la Commissione Tecnica Giudicatrice, nominata con atto del Responsabile Unico del Procedimento di S.A.BA.R. S.p.A., ing. Marco Boselli, del 30/03/2021 prot. n. 90/MP, e così composta:

- **Presidente di Gara e segretario verbalizzante:** ing. Andrea Valeriani, esperto dipendente di S.A.BA.R. S.p.A.
- **Membro:** ing. Dario Marastoni, esperto dipendente di S.A.BA.R. SERVIZI S.r.l.;
- **Membro:** sig. Angelo Zanella, esperto dipendente S.A.BA.R. SERVIZI S.r.l.;

Il Presidente, udita dichiarazione di insussistenza di conflitti di interessi da parte dei componenti della Commissione rispetto ai Partecipanti, procede all'apertura dei plichi delle offerte tecniche (ex Busta B), le quali risultano tutte regolarmente sigillate.

Il Presidente evidenzia che è presente un refuso nell'Allegato 4 – Criteri di valutazione qualitativa e attribuzione dei punteggi al sub-criterio b), dal momento che gli scaglioni dei valori $\Delta P_m/^\circ C$ sono riportati erroneamente con verso della disuguaglianza invertito. Come si può desumere il senso della miglioria è premiare la minore riduzione di potenza all'aumentare della temperatura ambientale.

L'attribuzione del punteggio è sufficientemente chiara per gli scaglioni intermedi ma può risultare fuorviante per il primo e l'ultimo scaglione. Pertanto, si riporta di seguito il sub-criterio b) corretto per l'attribuzione del punteggio da parte della Commissione.

ΔP_m corrisponde al coefficiente percentuale di diminuzione della potenza effettiva del modulo fotovoltaico per grado Centigrado/Kelvin, in relazione alla temperatura di funzionamento delle celle, così come riportato nelle documentazioni tecniche del produttore del modulo prescelto.

All'interno degli intervalli di ΔP_m , il coefficiente sarà calcolato con un'interpolazione lineare:

- per $\Delta P_m/^\circ C > -0,30 \rightarrow 3$ punti
- per $-0,30 \geq \Delta P_m/^\circ C > -0,34 \rightarrow 2$ punti
- per $-0,34 \geq \Delta P_m/^\circ C > -0,38 \rightarrow 1$ punti
- per $\Delta P_m/^\circ C \leq -0,38 \rightarrow 0$ punti

La Commissione per ogni Concorrente visiona e prende atto della documentazione inclusa nella Busta B (tecnica), valuta la conformità alle specifiche di progetto ed elabora una propria valutazione basata sui criteri definiti nel Capitolato Speciale d'Appalto in riferimento all'Allegato 4 – Criteri di valutazione qualitativa e attribuzione dei punteggi, come di seguito riportato:

1. Gaia Energy S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della TENKA modello TKA 400W 120M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:



Efficienza del modulo fotovoltaico: 21,62% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,43 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 15 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,6668% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 3 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali
Le valutazioni unanimesi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 4; (Criterio b) – PUNTI 0; (Criterio c) – PUNTI 2; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 0; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 2; (Criterio n) – PUNTI 3.

2. Righi Elettroservizi S.p.A.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.
L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della JA SOLAR modello JAM 60S 20 365-390. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,4% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,35 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 12 anni (25 sulla produzione) (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,608% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l), tuttavia viene fatta specifica menzione dell'utilizzo di cavi in alluminio a 185 mm² di sezione in luogo al conduttore in rame previsto negli elaborati progettuali. La Commissione evidenzia che l'utilizzo dell'alluminio, benché migliorativo rispetto alle condizioni iniziali non permette di raggiungere i valori ipotizzati nel sub-criterio.
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 3 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali
Le valutazioni unanimesi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 0; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 0; (Criterio m) – PUNTI 2; (Criterio n) – PUNTI 3.

3. ETT S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.



L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della JINKO SOLAR modello PRO JKM445M 60 HYL4. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,62% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,35 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 12 anni (25 sulla produzione) (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,608% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)

Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 2 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 0; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 0; (Criterio n) – PUNTI 3.

4. Business Improvement S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della PEIMAR modello OR6H370M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 20% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,37 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 20 anni (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,6864% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)

Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 3 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 3; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 2; (Criterio n) – PUNTI 3.

5. De Masi S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della TRINA SOLAR modello HONEY TSM DE 09.08 405W. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:



Efficienza del modulo fotovoltaico: 21,1% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,34 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 15 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,608% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l), tuttavia si fa specifica menzione alle dimensioni di alcuni conduttori che risultano inferiori ai valori previsti nel criterio (es. dorsale di Sezione a 120 mm² anziché 185 mm²).
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 10 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali
Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 4; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 2; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 0; (Criterio m) – PUNTI 6; (Criterio n) – PUNTI 3.

6. Ceit S.p.A.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.
L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della TRINA SOLAR modello HONEY TSM DE 09.08 405W. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza del modulo fotovoltaico: 21,1% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,34 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 15 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,608% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 5 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali
Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 4; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 2; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 4; (Criterio n) – PUNTI 3.

7. MyEnergy S.p.A.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.
L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della PEIMAR modello 0R6H450M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:



Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,7% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,37 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 20 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,6864% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 10 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali
Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 3; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 6; (Criterio n) – PUNTI 3.

8. GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.
L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della SOLAR DAY modello BPM72 400. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,17% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,39 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 26 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,4664% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FRONIUS modello SYMO 20.0-3M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 96,5% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 20 anni (sub-criterio f)
Contrariamente a quanto dichiarato nell'Allegato 5.2 non sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC ma è necessaria l'installazione di 2 centralini esterni per il sezionamento (sub-criterio g).
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h) ed è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i), tuttavia da verifiche fatte dalla Commissione esso non è compatibile con il modello di inverter proposto dall'Offerente.
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l).
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 20 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali
La Commissione evidenzia che la relazione descrittiva non fornisce chiarimenti adeguati relativamente ai dettagli dei criteri di valutazione, in particolare: non vengono specificate le caratteristiche dei cavi proposti nel sub-criterio l, non vengono forniti i dettagli dell'interoperabilità tra il sistema di monitoraggio FIMER e gli inverter FRONIUS e della possibilità di monitoraggio sulla singola stringa in questa configurazione (sub-criteri h e i).
Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 0; (Criterio c) – PUNTI 5; (Criterio d) – PUNTI 3; (Criterio e) – PUNTI 0; (Criterio f) – PUNTI 10; (Criterio g) – PUNTI 0; (Criterio h) – PUNTI 0; (Criterio i) – PUNTI 0; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 10; (Criterio n) – PUNTI 3.



9. Project Group S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della SUNPOWER modello PERFORMANCE 3 COM.

Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,1% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,34 \Delta P_m/^\circ C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 25 anni (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,58% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della SMA modello SUNNY TRIPOWER CORE 3. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98,4% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l), tuttavia si fa specifica menzione alle dimensioni di alcuni conduttori che risultano inferiori ai valori previsti nel criterio dal momento che sono calcolati caso per caso.

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 2 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 4; (Criterio d) – PUNTI 2; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 0; (Criterio i) – PUNTI 0; (Criterio l) – PUNTI 0; (Criterio m) – PUNTI 0; (Criterio n) – PUNTI 3.

10. PAL S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della TENKA modello TWA 500W 144 M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 22,3% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,35 \Delta P_m/^\circ C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 20 anni (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,6668% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello TRIO TM-50.0 400. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 20 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)

Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 20 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 5; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 3; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 1; (Criterio f) – PUNTI 10; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 10; (Criterio n) – PUNTI 3.

11. BM Group Polytec S.p.A.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.



L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della LONGI modello LR5-72 HBD 520-545 M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 21,3% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,35 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 12 anni (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,492% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)

Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 5 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 4; (Criterio b) – PUNTI 0; (Criterio c) – PUNTI 3; (Criterio d) – PUNTI 2; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 4; (Criterio n) – PUNTI 3.

12. Sgargi S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della PEIMAR modello OR6H375M. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,27% (sub-criterio a)

Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,37 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)

Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 25 anni (sub-criterio c)

Decadimento annuo del modulo: 0,6864% (sub-criterio d)

L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:

Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)

Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 20 anni (sub-criterio f)

Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)

In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:

Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)

Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)

L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)

L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 20 anni (sub-criterio m)

L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali

Le valutazioni unanimi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 4; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 10; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 10; (Criterio n) – PUNTI 3.

13. Contatto S.r.l.

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.

L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della SUN EARTH modello STONE 375 DXM7 60H/BF.

Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:



Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,24% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,4 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 20 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,668% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l), tuttavia viene fatta specifica menzione dell'utilizzo di cavi in alluminio a 185 mm² di sezione in luogo al conduttore in rame previsto negli elaborati progettuali. La Commissione evidenzia che l'utilizzo dell'alluminio, benché migliorativo rispetto alle condizioni iniziali non permette di raggiungere i valori ipotizzati nel sub-criterio.
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 10 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli addizionali
Le valutazioni unanimesi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 0; (Criterio c) – PUNTI 3; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 0; (Criterio m) – PUNTI 6; (Criterio n) – PUNTI 3.

14. F.Ili Franchini S.r.l. Unipersonale

La Commissione Giudicatrice all'unanimità dei componenti, constata che la proposta è tecnicamente conforme.
L'offerta prevede una soluzione che utilizza moduli fotovoltaici della JINKO SOLAR modello JKM 445 M 60HL4-V. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza del modulo fotovoltaico: 20,62% (sub-criterio a)
Perdite di Potenza per Aumento di Temperatura: $-0,35 \Delta Pm/^{\circ}C$ (sub-criterio b)
Garanzia su difetti di fabbricazione del modulo: 25 anni (sub-criterio c)
Decadimento annuo del modulo: 0,608% (sub-criterio d)
L'offerta prevede inoltre l'utilizzo di inverter della FIMER modello PVS-100 TL. Le caratteristiche tecniche salienti ai fini dell'attribuzione del punteggio sono le seguenti:
Efficienza europea dell'inverter: 98,2% (sub-criterio e)
Garanzia dell'inverter fornita dal costruttore: 10 anni (sub-criterio f)
Sono dotati di moduli integrati per il sezionamento DC e AC separabili per interventi manutentivi (sub-criterio g)
In generale sono poi presenti le seguenti migliorie di impianto valutate secondo i sub-criteri dell'Allegato 4:
Il sistema di monitoraggio proposto permette il monitoraggio su singola stringa (sub-criterio h)
Il sistema di monitoraggio proposto è compatibile con l'attuale sistema utilizzato da S.a.ba.r. (sub-criterio i)
L'offerente propone il sovradimensionamento di tutti i conduttori di campo DC e AC(BT) fino alla misura massima ammissibile da connettori e pressacavi delle apparecchiature (sub-criterio l)
L'offerente propone l'estensione della Manutenzione ordinaria dell'impianto fotovoltaico a: 20 anni (sub-criterio m)
L'offerente propone inoltre una scorta di 20 moduli fotovoltaici addizionali
Le valutazioni unanimesi dei Commissari risultano le seguenti: (Criterio a) – PUNTI 3; (Criterio b) – PUNTI 1; (Criterio c) – PUNTI 4; (Criterio d) – PUNTI 0; (Criterio e) – PUNTI 2; (Criterio f) – PUNTI 4; (Criterio g) – PUNTI 10; (Criterio h) – PUNTI 5; (Criterio i) – PUNTI 2; (Criterio l) – PUNTI 10; (Criterio m) – PUNTI 10; (Criterio n) – PUNTI 3.



Il Presidente evidenzia che il valore dichiarato dai concorrenti nel **sub-criterio d** è stato calcolato con metodi non omogenei tra di loro. Si specifica che la curva caratteristica del decadimento dei moduli fotovoltaici prevede una perdita repentina il primo anno per poi stabilizzarsi negli anni successivi.

Il decadimento garantito dai diversi costruttori dei moduli fotovoltaici proposti è di tipo lineare ma è calcolato sull'andamento negli anni successivi al primo e, a seconda del costruttore, il decadimento iniziale può avere incidenze in percentuale diverse (variabile tra lo 2% e il 3%).

La differenza nel valore iniziale fa sì che i valori di decadimento dichiarati non siano comparabili, quindi la Commissione ha ritenuto necessario calcolare direttamente il **valore medio complessivo** sulla base del valore residuo al 25° anno rispetto al valore iniziale del 100%, al fine di uniformare il metodo di calcolo del parametro per una corretta attribuzione dei punteggi. La formula applicata è la seguente:

$$\text{decadimento\%/anno} = (100\% - \% \text{ residua al } 25^\circ \text{ anno}) / 25 \text{ anni}$$

Sono di seguito riassunti i punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione Giudicatrice.

	Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)	Criterio e)	Criterio f)
Gaia Energy S.r.l.	4	0	2	0	0	4
Righi Elettroservizi S.p.A.	3	1	0	0	2	4
ETT S.r.l.	3	1	0	0	2	4
Business Improvement S.r.l.	3	1	3	0	2	4
De Masi S.r.l.	4	1	2	0	2	4
Ceit S.p.a.	4	1	2	0	2	4
MyEnergy S.p.A.	3	1	3	0	2	4
GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.	3	0	5	3	0	10
Project Group S.r.l.	3	1	4	2	2	4
PAL S.r.l.	5	1	3	0	1	10
BM Group Polytec S.p.A.	4	0	3	2	2	4
Sgargi S.r.l.	3	1	4	0	2	10
Contatto S.r.l.	3	0	3	0	2	4
F.lli Franchini S.r.l. Unipersonale	3	1	4	0	2	4

	Criterio g)	Criterio h)	Criterio i)	Criterio l)	Criterio m)	Criterio n)
Gaia Energy S.r.l.	10	5	2	10	2	3
Righi Elettroservizi S.p.A.	10	5	2	0	2	3
ETT S.r.l.	10	5	2	10	0	3
Business Improvement S.r.l.	10	5	2	10	2	3
De Masi S.r.l.	10	5	2	0	6	3
Ceit S.p.a.	10	5	2	10	4	3
MyEnergy S.p.A.	10	5	2	10	6	3
GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.	0	0	0	10	10	3
Project Group S.r.l.	10	0	0	0	0	3
PAL S.r.l.	10	5	2	10	10	3
BM Group Polytec S.p.A.	10	5	2	10	4	3
Sgargi S.r.l.	10	5	2	10	10	3
Contatto S.r.l.	10	5	2	0	6	3
F.lli Franchini S.r.l. Unipersonale	10	5	2	10	10	3



	Totale		
	PTi	PTmax	Punteggi riparimetrati
Gaia Energy S.r.l.	42	60	49,00
Righi Elettroservizi S.p.A.	32	60	37,33
ETT S.r.l.	40	60	46,67
Business Improvement S.r.l.	45	60	52,50
De Masi S.r.l.	39	60	45,50
Ceit S.p.A.	47	60	54,83
MyEnergy S.p.A.	49	60	57,17
GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.	44	60	51,33
Project Group S.r.l.	29	60	33,83
PAL S.r.l.	60	60	70,00
BM Group Polytec S.p.A.	49	60	57,17
Sgargi S.r.l.	60	60	70,00
Contatto S.r.l.	38	60	44,33
F.lli Franchini S.r.l. Unipersonale	54	60	63,00

Alle ore 18:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata, invitando il Responsabile Unico del Procedimento ad inviare comunicazione ai suddetti Concorrenti che l'apertura delle offerte economiche si svolgerà in seduta pubblica dalle ore 10:30 del giorno 08 Aprile 2021, stesso luogo.

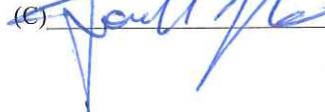
Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE
SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(A) 

(B) 

I MEMBRI ESPERTI

(C) 

VERBALE DI GARA

Oggetto: "Lavori di realizzazione e manutenzione di impianto fotovoltaico avente potenza di 997,92 kw_p nell'area tecnologica di S.A.B.A.R. S.p.A., presso discarica intercomunale sita in Comune di Novellara (RE), via Levata 64"
CIG 8630204DA0 – CUP: G36G21000010005 – 09331200-0 Moduli fotovoltaici solari
Importo a base di gara: **Euro 1.140.141,88** (oltre IVA di legge), di cui **Euro 1.107.141,88** (compresi Euro 123.566,54 per costi della manodopera) per lavori soggetti a ribasso ed **Euro 33.000,00** per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'anno **2021**, il giorno **08**, del mese di **Aprile** alle ore 10:30, c/o la sede legale di S.A.B.A.R. S.p.A. in Novellara, via Levata 64, si riunisce la Commissione Tecnica Giudicatrice, nominata con atto del Responsabile Unico del Procedimento di S.A.B.A.R. S.p.A., ing. Marco Boselli, del 30/03/2021 prot. n. 9064/MP, in riferimento alla comunicazione dello stesso del 06/04/2021 prot. n. 94, e così composta:

- **Presidente di Gara e segretario verbalizzante:** ing. Andrea Valeriani, esperto dipendente di S.A.B.A.R. S.p.A.
- **Membro:** ing. Dario Marastoni, esperto dipendente di S.A.B.A.R. SERVIZI S.r.l.;
- **Membro:** sig. Angelo Zanella, esperto dipendente S.A.B.A.R. SERVIZI S.r.l.;

per la ripresa dei lavori in seduta pubblica al fine di procedere alla valutazione delle offerte economiche.

DATO ATTO

che alla seduta di gara non è presente alcun legale rappresentante e/o delegato degli Operatori Economici che hanno presentato offerta,

DICHIARA

l'assenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 42 D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.



Il Presidente, udita dichiarazione di insussistenza di conflitti di interessi da parte dei componenti della Commissione rispetto ai Partecipanti, procede all'apertura dei plichi delle offerte economiche ex busta C degli Operatori Economici ammessi, i quali risultano complete e regolari.

RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTE ECONOMICHE:

	OFFERTA ECONOMICA - MAX 30 PUNTI		
	30 *R _i /R _{max}		
	R _i = ribasso % offerto dal concorrente R _{max} = il massimo tra i ribassi % offerti dai vari concorrenti		
	R _i	R _{max}	Punteggi
Gaia Energy S.r.l.	10,22	21,70	14,13
Righi Elettroservizi S.p.A.	1,10	21,70	1,52
ETT S.r.l.	10,58	21,70	14,63
Business Improvement S.r.l.	12,69	21,70	17,54
De Masi S.r.l.	13,75	21,70	19,01
Ceit S.p.A.	6,60	21,70	9,13
MyEnergy S.p.A.	12,10	21,70	16,73
GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.	16,22	21,70	22,42
Project Group S.r.l.	5,00	21,70	6,91
PAL S.r.l.	16,45	21,70	22,74
BM Group Polytec S.p.A.	20,75	21,70	28,69
Sgargi S.r.l.	7,77	21,70	10,74
Contatto S.r.l.	21,70	21,70	30,00
F.lli Franchini S.r.l. unipersonale	14,31	21,70	19,78

RIEPILOGO PUNTEGGI COMPLESSIVI:

Concorrente	Offerta tecnica	Offerta tecnica riparametrata	Punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Gaia Energy S.r.l.	42,00	49,00	14,13	63,13
Righi Elettroservizi S.p.A.	32,00	37,33	1,52	38,85
ETT S.r.l.	40,00	46,67	14,63	61,30
Business Improvement S.r.l.	45,00	52,50	17,54	70,04
De Masi S.r.l.	39,00	45,50	19,01	64,51
Ceit S.p.A.	47,00	54,83	9,13	63,96
MyEnergy S.p.A.	49,00	57,17	16,73	73,90
GSM Continental Lavori e Servizi S.r.l.	44,00	51,33	22,42	73,75
Project Group S.r.l.	29,00	33,83	6,91	40,74
PAL S.r.l.	60,00	70,00	22,74	92,74
BM Group Polytec S.p.A.	49,00	57,17	28,69	85,86
Sgargi S.r.l.	60,00	70,00	10,74	80,74
Contatto S.r.l.	38,00	44,33	30,00	74,33
F.lli Franchini S.r.l. Unipersonale	54,00	63,00	19,78	82,78

GRADUATORIA:

1	PAL S.r.l.	92,74/100
2	BM Group Polytec S.p.A.	85,86/100
3	F.lli Franchini S.r.l. Unipersonale	82,78/100
4	Sgargi S.r.l.	80,74/100

